



60885/148

ΣΕ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΑΥΤΑΡΙΟΜΟΥ

Αρ./Ημ.: ΓρΔ/ 2536/13.9.2018

Προς : Υπουργό Περιβάλλοντος & Ενέργειας
κ. Γ. Σταθάκη

Περίληψη : Απάντηση σε Ερώτηση Βουλευτή

Σχετικά : Η υπ' αριθ. 1425/11.09.2018 ερώτηση 23 Βουλευτών της Ν.Δ.

Κύριε Υπουργέ,

Σε απάντηση της ερώτησης της περίληψης με θέμα «Καταδίκη του Προέδρου της ΔΕΗ για συγκάλυψη εκβιασμών και δωροδοκίας υπαλλήλου», έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής:

1. Τα αναφερόμενα στην ερώτηση περί συγκάλυψης αξιόποινων πράξεων εκ μέρους του Προέδρου & ΔΝΣ της ΔΕΗ υπό την ιδιότητα του Διευθυντή Ανθρώπινου Δυναμικού (ΔΑΔ) του ΔΕΔΔΗΕ το 2013, καθώς και «ότι έκανε προσπάθεια να αποσιωπήσει τις καταγγελίες και επιχείρησε να κλείσει η υπόθεση με μια πειθαρχική έρευνα» είναι παντελώς ανυπόστατα και ψευδή, μη εδραζόμενα ούτε στο κατηγορητήριο, ούτε βεβαίως στην πραγματικότητα.

α. Η τέως μισθωτή του ΔΕΔΔΗΕ, Βασιλείου Μαριάννα, εργαζόταν σε άλλη Διεύθυνση, άλλο κτήριο από τη ΔΑΔ και συγκεκριμένα στην Διεύθυνση Περιφέρειας Αττικής. Άρα δεν ήταν «υπάλληλος του» (σ.σ του Προέδρου της ΔΕΗ) όπως ψευδώς αναφέρεται στην ερώτηση. Την εν λόγω μισθωτή ο Πρόεδρος της ΔΕΗ δεν ε γνώριζε ούτε κατ' όψιν.

β. Στις 30.05.13 επομένη ακριβώς ημέρα από την σε βάρος της καταγγελία για απαίτηση δωροδοκίας, στην οποία προέβη ο κ. Ζαχαρίας Καρούλος, ο Διευθυντής της συγκρότησε, σύμφωνα με τον Κανονισμό της εταιρείας, Επιτροπή Διοικητικής Ανάκρισης. Στη συνέχεια, ενημερώθηκε η ΔΑΔ, και σε συνεννόηση με τη Διοίκηση, ο Διευθυντής ΔΑΔ (νυν Πρόεδρος της ΔΕΗ) τη μετέθεσε σε άλλη Διεύθυνση, ώστε μέχρι την ολοκλήρωση της υπόθεσης να μην έρχεται σε επαφή με πελάτες.

γ. Στις 18.06.2013 κοινοποιήθηκε στη ΔΑΔ από το Γραφείο Διοίκησης του ΔΕΔΔΗΕ, νέα καταγγελία εις βάρος της μισθωτής, για «ζήτηση δωροδοκίας», από την κα Άννα Ζαχαριουδάκη. Η καταγγελία αυτή διαβιβάστηκε την επόμενη (19/6) στην Επιτροπή Διοικητικής Ανάκρισης για συνεκδίκαση.

δ. Για την υπόθεση της μισθωτής εκτός του ότι εφαρμόζονταν κατά γράμμα οι υπηρεσιακές διαδικασίες, όπως προκύπτει από τα σχετικά έγγραφα, είχαν ασχοληθεί η Διοίκηση του ΔΕΔΔΗΕ, ο Διευθυντής της Διεύθυνσης Περιφέρειας Αττικής, ο Διευθυντής ΔΑΔ, η Βοηθός Διευθύντρια ΔΑΔ, και η Διευθύντρια Εσωτερικού Ελέγχου. Είναι προφανές ότι η «συγκάλυψη» αν υπήρχε, θα αφορούσε όλους τους ανωτέρω, πράγμα βεβαίως που στερείται κάθε λογικής, και υπερβαίνει τα όρια της σοβαρότητας.

ε. Σε συνέχεια με την κατά τα ανωτέρω εφαρμογή και ολοκλήρωση των προβλεπόμενων υπηρεσιακών διαδικασιών, η Βασιλείου Μαριάννα απολύθηκε από τον ΔΕΔΔΗΕ.



2. Η δίωξη που ασκήθηκε τελικά στα 4 διευθυντικά στελέχη του ΔΕΔΔΗΕ (μεταξύ των οποίων και ο νυν Πρόεδρος της ΔΕΗ) δεν ήταν για συγκάλυψη, αλλά για «παράβαση καθήκοντος» κατ' άρθρο 37 Παρ.2 του Κ.Π.Δ και συγκεκριμένα γιατί δεν κοινοποίησαν τις καταγγελίες από την αρχή στην Εισαγγελία Πρωτοδικών.
- Σύμφωνα με τον Κανονισμό Προσωπικού ΔΕΗ, ο οποίος ισχύει και εφαρμόζεται από το 1974, χωρίς κανένα πρόβλημα μέχρι σήμερα, και τις ερμηνευτικές εγκυκλίους και οδηγίες, η ανακοίνωση στον αρμόδιο Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών σοβαρών πειθαρχικών παραπτώμων μισθωτών, τα οποία διαφαίνεται ότι στοιχειοθετούν ποινικά αδικήματα χωρεί δι' αποφάσεως του Διευθύνοντος Συμβούλου μετά την έκδοση του πορίσματος της Διοικητικής Έρευνας, άλλως μετά την ολοκλήρωση της πειθαρχικής διερεύνησης του θέματος. Τότε ο Διευθύνων Σύμβουλος δίδει σχετική εντολή στην αρμόδια Διεύθυνση Νομικών Υπηρεσιών.
- Σημειώνεται χαρακτηριστικά ότι με την Διάταξη αριθ. 5/2017 του Εισαγγελέα Εφετών Πατρών και το Βούλευμα υπ' αριθ. 64/2017 Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Ηλείας, που αφορούσαν σε άλλη περίπτωση διάπραξης σοβαρού πειθαρχικού παραπτώματος μισθωτού του ΔΕΔΔΗΕ το οποίο διαφαινόταν ότι στοιχειοθετεί ποινικό αδίκημα, η υπόθεση τέθηκε στο Αρχείο. Στην περίπτωση αυτή ο εισαγγελέας έκρινε ορθά, με εκτενή αναφορά στην νομοθεσία και νομολογία ότι, η έννοια του άρθρου 263 Π.Κ, στο οποίο εισάγεται η λειτουργική έννοια του υπαλλήλου υπό την έννοια της ασκήσεως υπηρεσίας εξυπηρετήσεως δημοσίου συμφέροντος (όπως οι μισθωτοί του ΔΕΔΔΗΕ) έρχεται σε αντιδιαστολή με την οργανική έννοια του άρθρου 13^ο του Π.Κ (που αφορά αυστηρά τους υπαλλήλους του δημοσίου). Ως εκ τούτου οι μισθωτοί του ΔΕΔΔΗΕ δεν εμπίπτουν στην εφαρμογή του άρθρου 37 παρ.2 του Κ.Π.Δ.
- Υπογραμμίζεται ότι ο Εισαγγελέας της Έδρας στο Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο του Μαρτίου 2017, πεισθείς από τους ισχυρισμούς του Προέδρου της ΔΕΗ και των λοιπών Διευθυντικών Στελεχών του ΔΕΔΔΗΕ, πρότεινε την πανηγυρική τους αθώωση, αναφέροντας στην αγόρευση του ότι δεν αποδείχθη δόλος των κατηγορουμένων, και δεχόμενος επί πλέον ότι για τους μισθωτούς του ΔΕΔΔΗΕ δεν εφαρμόζεται το Άρθρο 37παρ. 2 του Κ.Π.Δ.
3. Ανεξάρτητα από την Πρωτοβάθμια Απόφαση είναι γνωστό ότι το τεκμήριο της αθωότητας αποτελεί θεμελιώδη αρχή της ποινικής διαδικασίας. Κάθε κατηγορούμενος τεκμαίρεται αθώος μέχρι να αποδειχθεί το αντίθετο με αμετάκλητη δικαστική σε βάρος του απόφαση. Άλλωστε το τεκμήριο της αθωότητας παραμένει ενεργό μέχρις ότου η καταδικαστική απόφαση τελεσιδικήσει.
4. Η εξεταζόμενη υπόθεση είναι μία από τις πάμπολλες υποθέσεις στις οποίες εμπλέκονται τα στελέχη της ΔΕΗ και του ΔΕΔΔΗΕ κατά την άσκηση των καθηκόντων τους. Η διαχείρισή τους στα πλαίσια των υπηρεσιακών διατάξεων και ειδικότερα του Κανονισμού, αφενός τους προφυλάσσει από άδικες διώξεις και ταλαιπωρίες και αφετέρου διασφαλίζει τη συνέχεια της διοικητικής λειτουργίας των εταιρειών, και συνακόλουθα το δημόσιο συμφέρον. Σε αντίθετη περίπτωση η αποφυγή ανάληψης ευθύνης θα ήταν το χαρακτηριστικό της λειτουργίας των εταιρειών αυτών με ολέθρια αποτελέσματα. Γι' αυτό έχει ορθά μεριμνήσει ο νομοθέτης.
5. Τα ανωτέρω αποτελούν πλήρη απάντηση στα ερωτήματα των Βουλευτών. Εν κατακλείδι, το θέμα αφορά σε χειρισμό μιας υπόθεσης σύμφωνα με τους κανονισμούς και τις διαδικασίες του ΔΕΔΔΗΕ, στον οποίο προέβη ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της ΔΕΗ, υπό την τότε διευθυντική του ιδιότητα, συνεργαζόμενος με τη Διοίκηση της Εταιρείας αυτής και άλλα συναρμόδια Διευθυντικά στελέχη. Η πρωτοβάθμια κρίση του δικαστηρίου για το χειρισμό αυτό, η οποία θα κριθεί σε ανώτερο βαθμό, πέραν του τεκμηρίου της αθωότητας, σε καμία περίπτωση δεν συνιστά στοιχείο σε βάρος του νυν Προέδρου & Δ/ντος Συμβούλου της ΔΕΗ σε ότι αφορά στην αποτελεσματική άσκηση των καθηκόντων του. Και βέβαια οι ισχυρισμοί περί «ηθικού θέματος» είναι παντελώς αβάσιμοι.
- Πέραν των ανωτέρω η υπόθεση εκδικάζεται σε λίγες ημέρες στο Εφετείο, του οποίου την κρίση καλό θα ήταν να αναμένουν οι κ.κ. Βουλευτές, πριν εκδώσουν το δικό τους καταδικαστικό πόρισμα, χρησιμοποιώντας ψευδή στοιχεία και σπιλώνοντας υπολήψεις



υπευθύνων παραγόντων και μάλιστα σε μια περίοδο που η ΔΕΗ το τελευταίο που χρειάζεται είναι εμπόδια και υπονόμευση στο έργο της.

Με τιμή,

Εμμανουήλ Μ. Παναγιωτάκης

Κοινοποίηση :

- Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας
- Αυτοτελές Τμήμα Κοινοβουλευτικού Ελέγχου